

<b>Procedura</b>	<b>P-36</b>	<b>Doktoryzowanie na Wydziale Nauk o Żywności i Rybactwa</b>
<b>Podstawa prawna</b>	<p>Ustawa z dnia 14 marca z 2003 roku (Dz.U. 2003 Nr 65 poz.595)</p> <p>Ustawa z dnia 27 lipca 2005 r. – Prawo o Szkolnictwie Wyższym z późniejszymi zmianami</p> <p>Rozporządzenie Ministra Nauki i Szkolnictwa Wyższego z dnia 26 września 2016 r. w sprawie szczegółowego trybu i warunków przeprowadzania czynności w przewodach doktorskich, w postępowaniu habilitacyjnym oraz w postępowaniu o nadanie tytułu profesora (Dz.U. 2016 poz. 1586).</p> <p>Aktualnie obowiązujące akty prawne właściwego ministerstwa.</p> <p>Regulamin Studiów Doktoranckich Zachodniopomorskiego Uniwersytetu Technologicznego w Szczecinie - Uchwała Senatu ZUT Nr 28 z dnia 24 kwietnia 2017 roku</p>	
<b>Opracowanie</b>	Wydziałowa Komisja ds. Przewodów Doktorskich	

## 1. CEL

Celem jest przedstawienie norm postępowania w przewodzie doktorskim realizowanym na Wydziale Nauk o Żywności i Rybactwa (WNoŻiR) Zachodniopomorskiego Uniwersytetu Technologicznego (ZUT) w Szczecinie.

## 2. PRZEDMIOT I ZAKRES

Dokument zawiera zasady oraz tryb przeprowadzania przewodu doktorskiego obowiązujące na Wydziale Nauk o Żywności i Rybactwa ZUT w Szczecinie.

## 3. TERMINOLOGIA

**Komisja ds. przewodów doktorskich – (zwana dalej Komisją)** to zespół co najmniej 10 członków Rady Wydziału, posiadających tytuł profesora lub doktora habilitowanego powołany na mocy uchwały Rady Wydziału na kadencję 4 lat, stanowiący ciało opiniotwórcze i doradcze dla Dziekana i Rady Wydziału w sprawach związanych z procedowaniem nad realizacją przewodów doktorskich na WNoŻiR.

**Opiekun naukowy** – pracownik naukowy, posiadający minimum stopień doktora habilitowanego, sprawujący opiekę merytoryczną od momentu rozpoczęcia studiów doktoranckich aż do momentu wszczęcia przewodu doktorskiego.

**Promotor** - samodzielny pracownik naukowy kierujący pracą doktoranta od momentu wszczęcia przewodu doktorskiego.

**Drugi promotor** – w przypadku interdyscyplinarnej rozprawy doktorskiej drugi samodzielny pracownik współkierujący pracą doktoranta.

**Promotor pomocniczy** - osoba posiadająca stopień doktora i nie posiadająca uprawnień do pełnienia funkcji promotora w przewodzie doktorskim. Pełni istotną funkcję pomocniczą w opiece nad doktorantem, w tym w szczególności w procesie planowania badań, ich realizacji i analizy wyników.

**Kopromotor** – promotor z zagranicy współkierujący pracą doktoranta w przewodach doktorskich prowadzonych w ramach współpracy międzynarodowej.

**Rozprawa doktorska** (osiągnięcie naukowe) może mieć formę:

- maszynopisu książki,
- książki wydanej,
- spójnego tematycznie zbioru rozdziałów w książkach wydanych,
- spójnego tematycznie zbioru artykułów opublikowanych lub przyjętych do druku w czasopiśmie naukowych, określonych przez ministra właściwego do spraw nauki

#### **4. UPRAWNIENIA, KOMPETENCJE I ODPOWIEDZIALNOŚĆ KOMISJI ds. PRZEWODÓW DOKTORSKICH**

4.1. Komisja przedstawia Radzie Wydziału wnioski w sprawie otwarcia przewodu, wyznaczenia promotora, ewentualnie drugiego promotora, kopromotora lub promotora pomocniczego oraz, w dalszym procedowaniu, wyznaczenia recenzentów.

4.2. Komisja przedstawia Radzie Wydziału propozycje egzaminów doktorskich w zakresie dyscypliny podstawowej, dyscypliny dodatkowej i nowożytnego języka obcego oraz, w dalszym procedowaniu, proponuje składy poszczególnych komisji ds. przeprowadzenia ww. egzaminów.

4.3. Komisja po zapoznaniu się z recenzjami przedstawia Dziekanowi swoje stanowisko dotyczące dalszego procedowania związanego z przewodem doktorskim, a mianowicie:

- a. w przypadku dwóch recenzji pozytywnych kieruje wniosek do Rady Wydziału o przyjęcie rozprawy doktorskiej i dopuszczenie jej do publicznej obrony,
- b. w przypadku jednej recenzji pozytywnej, drugiej negatywnej zgłasza niniejszą sprawę na najbliższe posiedzenie Rady Wydziału, na którym Dziekan lub Przewodniczący Komisji ds. przewodów doktorskich przedstawia obie recenzje, kieruje dyskusją w sprawie, po czym zarządza głosowanie tajne celem podjęcia uchwały w sprawie dalszego procedowania,
- c. w przypadku dwóch negatywnych recenzji Komisja wnioskuje do Rady Wydziału o zamknięcie przewodu doktorskiego.

W przypadkach opisanych w punktach b i c, wraz z wnioskiem Komisji do Rady Wydziału, samodzielnym pracownikom naukowym będących członkami Rady Wydziału wysyłana jest elektroniczna wersja obu recenzji.

4.4. W przypadku interdyscyplinarnej rozprawy doktorskiej przewodnik doktorski może być przeprowadzany wspólnie, na podstawie porozumienia rady jednostek organizacyjnych, w tym także zagranicznych.

4.5. Nadzór nad prawidłowym funkcjonowaniem Komisji ds. przewodów doktorskich sprawuje Dziekan WNoŻiR ZUT w Szczecinie.

## **5. OPIS POSTĘPOWANIA**

### **5.1. Wszczęcie przewodu doktorskiego i wyznaczenie promotora, drugiego promotora, kopromotora i promotora pomocniczego w przypadku jego udziału w przewodzie.**

#### § 1

1. Osoba ubiegająca się o nadanie stopnia naukowego doktora, zwana dalej „kandydatem”, wraz z wnioskiem o wszczęcie przewodu doktorskiego przedstawia Dziekanowi Wydziału:
  - 1) kopię, poświadczoną przez osobę uprawnioną w dziekanacie, dokumentu stwierdzającego posiadanie tytułu zawodowego magistra, magistra inżyniera, lekarza lub innych równorzędnych;
  - 2) CV;
  - 3) propozycję tematu i koncepcję rozprawy doktorskiej, ze wskazaniem obszaru wiedzy, dziedziny i dyscypliny naukowej, w zakresie których ma być otwarty przewodnik doktorski;
  - 4) propozycję osoby promotora, a jeżeli istnieje taka potrzeba osób do pełnienia funkcji, drugiego promotora, promotora pomocniczego lub kopromotora;
  - 5) propozycję egzaminu z dyscypliny dodatkowej – ekonomia, filozofia;
  - 6) propozycję egzaminu z języka nowożytnego;
  - 7) informacje o popularyzacji nauki oraz wykaz prac naukowych, w którym znajduje się przynajmniej 1 oryginalna praca przyjęta do druku lub opublikowana w czasopiśmie wymienionym na liście A lub B MNiSW;
  - 8) informację o przebiegu przewodu doktorskiego, jeśli kandydat ubiegał się uprzednio o nadanie stopnia doktora;
  - 9) konspekt rozprawy doktorskiej z deklaracją wskazania udziału własnego w jej realizacji;
  - 10) opinię opiekuna naukowego o działalności naukowej kandydata;
  - 11) oświadczenie o terminie złożenia rozprawy doktorskiej;
  - 12) oświadczenie o przyjęciu płatności za przeprowadzenie przewodu doktorskiego w przypadku osób spoza ZUT w Szczecinie.
2. Kandydat do wniosku o wszczęcie przewodu doktorskiego może dołączyć:
  - 1) wniosek o wyrażenie zgody na przedstawienie rozprawy doktorskiej w innym języku niż język polski;
  - 2) kopię certyfikatu potwierdzającego znajomość języka nowożytnego zwalniającego z egzaminu w tym zakresie (zgodnie z wytycznymi z Rozporządzenia MNiSW w sprawie trybu i warunków przeprowadzania czynności w przewodzie doktorskim).

Jeśli osoba ubiegająca się o wszczęcie przewodu doktorskiego jest doktorantem WNoŻiR, składa jedynie dokumenty, które nie były przedłożone podczas rekrutacji.

## § 2

1. Komisja ds. przewodów doktorskich powołana uchwałą Rady Wydziału organizuje posiedzenie w celu:
  - 1) rozpatrzenia złożonego przez Kandydata udokumentowanego wniosku o wszczęcie przewodu doktorskiego,
  - 2) wyrażenia opinii w sprawie powołania kandydata na promotora, drugiego promotora, kopromotora, promotora pomocniczego,
  - 3) wysłuchania założeń metodycznych pracy doktorskiej (w obecności opiekuna naukowego). Projekt rozprawy doktorskiej, powinien być przedstawiony w formie prezentacji (do 15 min), z uwzględnieniem elementów:
    - a. Temat rozprawy
    - b. Problem badawczy w kontekście najnowszych opinii naukowych
    - c. Przedmiot badania
    - d. Cel badań
    - e. Wstępne hipotezy badawcze
    - f. Metodyka badań
  - 4) wyrażenia opinii dotyczącej zakresu proponowanej problematyki badawczej we wnioskowanej dyscyplinie naukowej,
  - 5) zaopiniowania wniosku o wszczęcie przewodu doktorskiego na podstawie wyniku przeprowadzonego głosowania tajnego. Członkowie komisji są zobowiązani do udzielenia odpowiedzi na pytania:
    - a. Czy przedstawiony problem badawczy stanowi oryginalne rozwiązanie problemu naukowego?
    - b. Czy koncepcja rozwiązania problemu gwarantuje realizację celu pracy?
    - c. Czy dotychczasowe badania doktoranta są zaawansowane w odpowiednim stopniu?
    - d. Czy jesteś za otwarciem przewodu doktorskiego?
2. Z posiedzenia Komisji ds. przewodów doktorskich, przez osobę uprawnioną sporządzony zostaje protokół, z którego wyciąg dotyczący sprawy jest przekazany Promotorowi.
3. Komisja ds. przewodów doktorskich sporządza wniosek do Rady Wydziału w sprawie wszczęcia przewodu doktorskiego z jego uzasadnieniem.

## 5.2. Egzaminy doktorskie.

### § 1

1. Egzaminy doktorskie kandydat zdaje po wszczęciu przewodu doktorskiego i przed przyjęciem rozprawy doktorskiej przez Radę Wydziału.
  - 1.1. Egzaminy doktorskie przeprowadzane są w zakresie:
    - a. dyscypliny podstawowej odpowiadającej tematowi rozprawy doktorskiej, zgodnie z uprawnieniami;
    - b. dyscypliny dodatkowej – filozofia, ekonomia,

- c. obcego języka nowożytnego, w przypadku gdy osoba ubiegająca się o nadanie stopnia naukowego doktora nie posiada certyfikatu potwierdzającego znajomość języka obcego, określonego w aktualnej ustawie.

## § 2

1. Rada Wydziału powołuje komisje przeprowadzające egzaminy doktorskie w zakresie:
  - a. dyscypliny podstawowej;
  - b. dyscypliny dodatkowej;
  - c. nowożytnego języka obcego.

## § 3

1. Składy komisji egzaminacyjnych przeprowadzających egzamin z dyscypliny podstawowej regulują aktualne Rozporządzenia MNiSW w sprawie trybu i warunków przeprowadzania czynności w przewodzie doktorskim.
2. Komisję egzaminacyjną, indywidualnie dla każdego kandydata, powołuje Rada Wydziału na wniosek przewodniczącego komisji ds. przewodów doktorskich.
3. Na wniosek kandydata, za zgodą Rady Wydziału, egzaminy doktorskie mogą zostać przeprowadzone w innym języku niż język polski
4. Nieobecność jednego z członków komisji egzaminacyjnej skutkuje odwołaniem egzaminu.
5. Egzaminy z dyscypliny podstawowej odbywają się na pisemny wniosek osoby zainteresowanej, złożony do przewodniczącego komisji egzaminacyjnej, co najmniej 2 tygodnie przed planowanym terminem egzaminu.
6. Podczas egzaminu z dyscypliny podstawowej kandydat odpowiada na pytania z trzech wylosowanych ogólnych zagadnień składających się na dyscyplinę podstawową (odpowiednio załącznik 3 lub 4).
7. Na wniosek kandydata, za zgodą Rady Wydziału, egzamin z dyscypliny podstawowej może zostać przeprowadzony w innym języku niż język polski.

## § 4

1. Terminy egzaminów z dyscypliny podstawowej, dodatkowej oraz z nowożytnego języka obcego ustala Dziekan po uzgodnieniu z przewodniczącym komisji egzaminacyjnej.

## § 5

1. Egzamin uznaje się za zdany, gdy kandydat uzyskał ocenę, co najmniej dostateczną z każdego z pytań.
2. Końcowy wynik egzaminu jest średnią ocen cząstkowych uzyskanych z poszczególnych pytań.

## § 6

1. Z każdego egzaminu doktorskiego sporządzany jest protokół, który podpisują wszyscy członkowie komisji egzaminacyjnej.

## § 7

1. W przypadku niezaliczenia jednego z egzaminów doktorskich, Rada Wydziału na wniosek kandydata, może wyrazić zgodę na powtórne jego zdawanie, nie wcześniej jednak niż po upływie trzech miesięcy od daty pierwszego terminu egzaminu. Wynik powtórnego egzaminu jest ostateczny.

### 5.3. Złożenie rozprawy doktorskiej

#### § 1

1. Czas złożenia pracy doktorskiej ustala się nie później niż na trzy miesiące po zakończeniu studiów doktoranckich (Regulaminu studiów doktoranckich ZUT). W przypadku niezłożenia rozprawy w wyznaczonym terminie, Rada Wydziału na wniosek promotora, zamyka przewód doktorski. Termin złożenia pracy doktorskiej może zostać wydłużony na wniosek doktoranta, po pozytywnym zaopiniowaniu przez promotora. Możliwość przedłużenia studiów doktoranckich reguluje obowiązujący Regulamin studiów doktoranckich w ZUT.
2. Na wniosek kierownika studiów doktoranckich, działającego w porozumieniu z promotorem, Rada Wydziału może podjąć uchwałę o zamknięciu przewodu doktorskiego w przypadku, gdy doktorant ubiegający się o nadanie stopnia doktora w wyznaczonym terminie nie przystąpi do egzaminów doktorskich albo nie przedstawi rozprawy doktorskiej.

#### § 2

1. Zgodnie z zapisami Ustawy z dn. 14 marca 2003 r. rozprawa doktorska powinna stanowić oryginalne rozwiązanie problemu naukowego oraz wykazywać ogólną wiedzę teoretyczną kandydata w danej dyscyplinie naukowej oraz umiejętność samodzielnego prowadzenia pracy naukowej.
2. Rozprawa doktorska może mieć formę maszynopisu książki, książki wydanej lub spójnego tematycznie zbioru rozdziałów w książkach wydanych, spójnego tematycznie zbioru artykułów opublikowanych lub przyjętych do druku w czasopiśmie naukowych (w załączeniu dokument potwierdzający), określonych przez ministra właściwego do spraw nauki na podstawie przepisów dotyczących finansowania nauki, jeżeli odpowiada warunkom określonym w ust. 1. (wytyczne zgodne z załącznikiem odpowiednio 1 lub 2).
3. Rozprawę doktorską może stanowić praca projektowa, konstrukcyjna, technologiczna jeżeli odpowiada warunkom określonym w § 2 ust. 1.
4. Rozprawę doktorską może także stanowić samodzielna i wyodrębniona część pracy zbiorowej, jeżeli wykazuje ona indywidualny wkład kandydata przy opracowywaniu koncepcji, wykonywaniu części eksperymentalnej, opracowaniu i interpretacji wyników tej pracy, odpowiadający warunkom określonym w § 2 ust. 1.
5. Za zgodą Rady Wydziału rozprawa doktorska może być przedstawiona w języku innym niż język polski.
6. Rozprawa doktorska powinna być opatrzona streszczeniem w języku angielskim, a rozprawa doktorska w języku obcym również streszczeniem w języku polskim.

### § 3

1. Zgodnie Ustawą o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki, stopień naukowy doktora można nadać osobie, która posiada co najmniej tytuł zawodowy licencjata lub inżyniera i uzyskała „Diamentowy Grant” w ramach programu ustanowionego przez ministra właściwego do spraw nauki oraz spełnia warunki określone w wyżej wymienionej Ustawy.

### § 4

1. Do pracy doktorskiej napisanej w formie maszynopisu doktorant dołącza podpisane oświadczenie oraz raport potwierdzający sprawdzenie maszynopisu programem antyplagiatowym (wydruk), rekomendowanym przez Uczelnię.

### § 5

1. Maszynopis rozprawy doktorskiej kandydat składa promotorowi w 2 egzemplarzach w formie papierowej.
2. Do rozprawy dołączona jest opinia promotora lub promotorów (w przypadku ich udziału w przewodzie) wraz z oświadczeniem o wyłącznym udziale doktoranta w powstaniu poszczególnych elementów pracy (punkt ten dotyczy jedynie formy monografii książki).
3. Promotor przekazuje maszynopis rozprawy doktorskiej Komisji co najmniej 10 dni roboczych przed kolejnym jej posiedzeniem.
4. Strona tytułowa rozprawy doktorskiej winna być przygotowana zgodnie ze wzorem zamieszczonym w załączniku nr 3 niniejszej procedury.

### § 6

1. Komisja po zapoznaniu się z maszynopisem pracy doktorskiej, wyraża opinię w kwestii spełniania przez pracę ustawowych wymogów formalnych i dokonuje oceny jej wartości naukowej zgodnie z aktualną ustawą. Opinia komisji podejmowana jest w głosowaniu jawnym.
2. Komisja ma prawo zaprosić promotora na posiedzenie, podczas którego będą dyskutowane: konieczność ewentualnych zmian zwiększających wartość naukową pracy oraz przyjęcie dalszego procedowania rozprawy doktorskiej.
3. Komisja przedstawia dziekanowi rozprawę doktorską wraz z opinią na temat spełnienia warunków formalnych, jakie stawia rozprawom doktorskim Ustawa o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki.
4. Negatywna opinia promotora jest równoznaczna z odmową uznania przedłożonej pracy za rozprawę doktorską i jest podstawą do zamknięcia przewodu doktorskiego.
5. Protokół z uwagami członków Komisji do przedstawionego maszynopisu rozprawy doktorskiej przekazywany jest promotorowi i doktorantowi za pośrednictwem dziekanatu, bezzwłocznie po jego sporządzeniu.
6. Komisja w głosowaniu jawnym przyjmuje rozprawę do dalszego procedowania i wyznaczenia recenzentów.
7. Komisja ma prawo zwrócić się do doktoranta o ponowne przedstawienie maszynopisu rozprawy po naniesionych poprawkach.

## § 7

1. Komisja wskazuje co najmniej 3 kandydatów na recenzentów wraz z uzasadnieniem.
2. Recenzentem w przewodzie doktorskim może być osoba posiadająca tytuł naukowy profesora, stopień doktora habilitowanego lub osoba, która nabyła uprawnienia równoważne z uprawnieniami doktora habilitowanego na podstawie zapisów Ustawy o stopniach naukowych i tytule naukowym oraz o stopniach i tytule w zakresie sztuki, prowadząca działalność naukową w zakresie danej lub pokrewnej dyscypliny naukowej, a w przypadku osób reprezentujących zagraniczne jednostki organizacyjne - stopień doktora spełniający wymogi art. 21a ustawy.
3. Recenzenci są wybierani spośród osób zatrudnionych w szkole wyższej lub jednostce organizacyjnej innej niż ta, której pracownikiem lub doktorantem jest osoba ubiegająca się o nadanie stopnia. Jednostką organizacyjną w rozumieniu przepisów jest Wydział.
4. Dziekan po uzyskaniu informacji opisanych w ust. 1 i 2 podejmuje decyzję w sprawie dalszego toku przewodu doktorskiego.
5. Uchwała o powołaniu, co najmniej dwóch recenzentów zapada w głosowaniu tajnym bezwzględną większością głosów.
6. W piśmie przewodnim Dziekan informuje o obszarze, dziedzinie i dyscyplinie naukowej rozprawy.

### **5.4. Przyjęcie rozprawy doktorskiej i dopuszczenie do publicznej obrony**

#### § 1

1. Warunkiem przyjęcia rozprawy doktorskiej jest zdanie przez kandydata wszystkich egzaminów doktorskich i okazanie oryginalnej pracy naukowej opublikowanej w czasopiśmie wymienionym na liście A lub B MNiSzW, jako dorobku naukowego poza głównym osiągnięciem naukowym, stanowiącym przedmiot obrony.
2. Uchwałę w sprawie przyjęcia rozprawy doktorskiej i dopuszczenia do publicznej obrony podejmuje Rada Wydziału Nauk o Żywności i Rybactwa.

#### § 2

1. Dziekan na wniosek Komisji zawiadamia, na co najmniej 10 dni przed terminem obrony, o terminie i miejscu przeprowadzenia inne jednostki organizacyjne uprawnione do nadawania stopnia naukowego doktora w danej dyscyplinie naukowej. W zawiadomieniu podaje informację o miejscu złożenia rozprawy doktorskiej oraz o zamieszczeniu streszczenia rozprawy doktorskiej łącznie z recenzjami na stronie internetowej Wydziału Nauk o Żywności i Rybactwa
2. Streszczenie rozprawy doktorskiej łącznie z recenzjami zamieszcza się na stronie internetowej Wydziału Nauk o Żywności i Rybactwa. Streszczenie rozprawy doktorskiej zamieszcza się niezwłocznie po podjęciu przez Radę Wydziału uchwały o przyjęciu rozprawy doktorskiej, a recenzje niezwłocznie po przekazaniu na ręce Dziekana przez recenzentów.
3. Dziekan przekazuje kopie recenzji oraz streszczenie rozprawy, niezwłocznie po ich złożeniu, do Centralnej Komisji w celu ich opublikowania w Biuletynie Informacji Publicznej.



4. Streszczenie rozprawy i recenzje pozostają na stronie internetowej Wydziału, co najmniej do dnia nadania stopnia doktora.

## **5.5. Przyjęcie publicznej obrony rozprawy doktorskiej**

### § 1

1. Obrona rozprawy doktorskiej odbywa się na otwartym posiedzeniu Rady Wydziału z udziałem promotora/promotorów i recenzenta/ów.
2. Do przyjęcia rozprawy doktorskiej Rada Wydziału może powołać komisję doktorską, w skład której wchodzi co najmniej 7 członków rady posiadających tytuł profesora w zakresie dziedziny nauki, do której należy dyscyplina podstawowa odpowiadająca tematowi rozprawy doktorskiej albo pokrewna dyscyplina naukowa, lub stopień doktora habilitowanego w zakresie podstawowej albo pokrewnej dyscypliny naukowej albo z osób, które nabyły uprawnienia równoważne uprawnieniom wynikającym z posiadania stopnia doktora habilitowanego.
3. Na wniosek kandydata, za zgodą Rady Wydziału, obrona rozprawy doktorskiej może zostać przeprowadzona w innym języku niż język polski.

### § 2

1. Wyróżnienie rozprawy doktorskiej jest możliwe po otrzymaniu pisemnego wniosku z uzasadnieniem, stanowiącego oddzielny punkt recenzji, przynajmniej od jednego z recenzentów.
2. W przypadku rozprawy doktorskiej przedstawionej w formie zbioru publikacji o wyróżnienie ma prawo wystąpić Dziekan, jeżeli łączny IF prac wchodzących w skład rozprawy wynosi minimum 3.
3. O wyróżnienie publicznej obrony rozprawy doktorskiej ma prawo wystąpić każdy z członków Rady Wydziału, łącznie z recenzentami.

### § 3

1. Obrona rozprawy doktorskiej składa się z części jawnej i niejawnej.
2. Część jawna obejmuje:
  - a. przedstawienie przez Promotora sylwetki kandydata,
  - b. przedstawienie przez kandydata głównych założeń rozprawy doktorskiej w formie prezentacji (nie więcej niż 20 min.),
  - c. przedstawienie recenzji przez recenzentów,
  - d. ustosunkowanie się kandydata do uwag zawartych w recenzjach,
  - e. dyskusję,
  - f. ustosunkowanie się kandydata do problemów poruszanych w dyskusji.
- g. Część niejawna obejmuje:
  - h. dyskusję nad przebiegiem publicznej obrony rozprawy doktorskiej,
  - i. podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia publicznej obrony rozprawy doktorskiej,
  - j. dyskusję nad nadaniem stopnia doktora,
  - k. podjęcie uchwały w sprawie nadania stopnia doktora
- l. dyskusję nad wnioskiem o wyróżnienie rozprawy doktorskiej, (jeśli taki wniosek wpłynię),

- m. podjęcie uchwały w sprawie wyróżnienia rozprawy doktorskiej (jeśli taki wniosek wpłynie).

#### § 4

1. W przypadku nieobecności jednego z recenzentów Dziekan Wydziału zarządza odczytanie recenzji.
2. Nieobecność 2 recenzentów skutkuje odwołaniem publicznej obrony rozprawy doktorskiej.
3. W obronie powinien uczestniczyć przynajmniej jeden z promotorów.

#### § 5

1. Przebieg publicznej obrony pracy doktorskiej protokołuje osoba uprawniona.

### **5.6. Nadanie stopnia doktora**

#### § 1

1. Stopień naukowy doktora nadaje się osobie, która:
  - a. posiada tytuł zawodowy magistra, magistra inżyniera, lekarza lub inny równorzędny lub posiada dyplom, o którym mowa w art. 191a ust. 3 i 4 Ustawie MNiSW z dnia 27 lipca 2005 r. – Prawo o szkolnictwie wyższym;
  - b. zdała egzaminy doktorskie w zakresie określonym przez Radę Wydziału;
  - c. przedstawiła i obroniła rozprawę doktorską.

#### § 2

1. Uchwała o nadaniu stopnia naukowego doktora staje się prawomocna z chwilą jej podjęcia.
2. W przypadku niezatwierdzenia uchwał, o których mowa w art. 14, ust. 2 Ustawy z dnia 14 marca 2003 r. o stopniach naukowych i tytule naukowym (...), osoba ubiegająca się o ich nadanie może wnieść odwołanie do Centralnej Komisji za pośrednictwem właściwej rady. Rada przekazuje odwołanie Centralnej Komisji wraz ze swoją opinią i aktami sprawy w terminie trzech miesięcy od dnia złożenia odwołania.

### **6. PRZEPISY KOŃCOWE**

Niezależnie od zapisów niniejszej Procedury związanej z przeprowadzaniem przewodu doktorskiego, stosuje się powszechnie obowiązujące przepisy dotyczące szczegółowego trybu i warunków przeprowadzania czynności w przewodach doktorskich.

### **7. ZAŁĄCZNIKI DO PROCEDUR**

1. Warunki jakie musi spełniać spójny tematycznie zbiór publikacji przedstawiany jako rozprawa doktorska, w przewodach doktorskich z dziedziny nauk rolniczych dyscypliny rybnictwo i technologia żywności i żywienia.

2. Warunki jakie musi spełniać forma pracy doktorskiej przedstawiona jako książka lub rozdziały w książce, w przewodach doktorskich z dziedziny nauk rolniczych dyscyplin: rybactwo i technologia żywności i żywienia.
3. Wzór strony tytułowej.
4. Zagadnienia obowiązujące do egzaminu kierunkowego z przedmiotu RYBACTWO.
5. Zagadnienia obowiązujące do egzaminu kierunkowego z przedmiotu TECHNOLOGIA ŻYWNOCI I ŻYWIENIA.

**Załącznik 1. Warunki jakie musi spełniać spójny tematycznie zbiór publikacji przedstawiany jako rozprawa doktorska, w przewodach doktorskich z dziedziny nauk rolniczych dyscyplin: rybactwo lub technologia żywności i żywienia.**

W przypadku, jeżeli rozprawa jest spójnym tematycznie cyklem publikacji, to musi zawierać minimum 3 prace opublikowane w czasopismach wymienionych na listach Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego, w tym **dwie** w czasopiśmie z listy A i **jedną** z listy B ( prace te nie mogą być uwzględnione w wykazie publikacji wymaganych do wszczęcia przewodu doktorskiego). Doktorant w tych pracach powinien być **pierwszym** autorem. Udział doktoranta w tych pracach nie może być mniejszy niż **60%**, a dołączone pisemne oświadczenia współautorów muszą zawierać wyraźne określenie ich udziału w realizacji tych prac. Jeżeli podstawą do ubiegania się o stopień doktora są dalsze - dodatkowe prace (powyżej trzech), zamieszczone w czasopismach z listy Ministerstwa Nauki i Szkolnictwa Wyższego, to udział w nich doktoranta nie może być mniejszy niż 40% - określony na podstawie pisemnych oświadczeń współautorów. Opis dołączony do zatytułowanego zbioru publikacji powinien zawierać zwięzły przegląd piśmiennictwa dotyczącego problematyki badawczej, hipotezy i cele badawcze rozprawy, syntetyczne przedstawienie materiałów i metod badawczych, omówienie wyników, wnioski końcowe i wykaz cytowanego piśmiennictwa. Opis cyklu publikacji, przedstawianych jako rozprawa doktorska ma zawierać maksymalnie 20 stron maszynopisu zapisanych czcionką 12 TNR przy odstępach 1,5.

**Załącznik 2. Warunki jakie musi spełniać forma pracy doktorskiej przedstawiona jako książka lub rozdziały w książce, w przewodach doktorskich z dziedziny nauk rolniczych dyscyplin: rybactwo lub technologia żywności i żywienia**

Złożenie do Rady Wydziału Nauk o Żywności i Rybactwa rozprawy doktorskiej w formie książki lub rozdziałów w książkach skutkuje rozpatrzeniem wniosku Doktoranta indywidualnie dla każdego przypadku.

Komisja ds. przewodów doktorskich na posiedzeniu ocenia, czy złożone elementy mające stanowić rozprawę doktorską spełniają wymogi ustawowe zapisane w aktualnej Ustawie Komisja ds. przewodów doktorskich nakłada na Doktoranta obowiązek opatrzenia złożonej do oceny książki lub rozdziałów w książkach, opisem w języku polskim, który winien zawierać następujące elementy;

1. Streszczenie w języku polskim i angielskim całości zagadnienia badawczego
2. Określenie celu pracy i hipotezy badawczej dla całości rozprawy
3. Wyjaśnienie ujęcia poszczególnych rozdziałów w jeden spójny problem naukowy, udawadniający, iż istnieje ciągłość badawcza i kontynuowanie hipotezy postawionej dla całości pracy a nie każdego elementu osobno
4. Wyjaśnienie oryginalności problemu badawczego w danej dyscyplinie naukowej (wkład w rozwój rybactwa lub technologii żywności)
5. W przypadku rozdziałów lub książki mającej więcej niż jednego Autora – oświadczenia poszczególnych współautorów o wkładzie procentowym oraz opisowy charakter wkładu Doktoranta w powstanie każdego elementu (rozdziału) przedstawionego jako część pracy doktorskiej.

Brak którejkolwiek części takiej formy dysertacji (punkty 1-5) skutkuje odmową procedowania przez Wydział Nauk o Żywności i Rybactwa poprzez odesłanie dokumentacji bez uzasadnienia.

**Załącznik 3. Wzór strony tytułowej**



Zachodniopomorski  
Uniwersytet Technologiczny  
w Szczecinie



Wydział  
Nauk o Żywności  
i Rybactwa

---

---

**TYTUŁ PRACY doktorskiej** (wpisać tytuł wielkimi literami w języku polskim i przetłumaczony w języku angielskim)

Rozprawa doktorska wykonana pod  
kierunkiem:

Promotor:  
Promotor pomocniczy\*:

Katedra/Zakład:

Szczecin, 2017