

Sprawozdanie

z ankietyzacji studentów oceniających
wybranych nauczycieli akademickich
prowadzących zajęcia dydaktyczne na
Wydziale Nauk o Żywności i Rybactwa
ZUT w Szczecinie
w roku akademickim 2011/2012.



Wydział
Nauk o Żywności
i Rybactwa

Data ankietyzacji Rok akademicki 2011/2012		Data opracowania 31.10.2012
OPRACOWAŁ: Dział Kształcenia Seksja ds. Standardów i Jakości Kształcenia	ZATWIERDZIŁ: Prorektor ds. Kształcenia	DO WIADOMOŚCI : Dziekan Wydziału Środowisko akademickie WNoŻIR

1. Informacje ogólne

W ankietyzacji wzięli udział studenci Wydziału Nauk o Żywności i Rybactwa ZUT w Szczecinie. Ocenie zostali poddani nauczyciele akademicy prowadzący zajęcia dydaktyczne, ujęci w zatwierdzonym przez Radę Wydziału planie ankietyzacji na rok akademicki 2011/2012.

Plany ankietyzacji wydziału przewidywał badanie opinii studentów na temat **30 nauczycieli akademickich**. Wszyscy zaplanowani nauczyciele zostali poddani ocenie.

Ogólna liczba studentów w grupach zajęciowych, wytypowanych do przeprowadzenia ankietyzacji, oscylowała na poziomie **732 osób**. W badaniu oddano **529 głosów**, co stanowi ponad połowę planowanej liczby respondentów (**72,3%**).

2. Cel ankietyzacji

Celem ankietyzacji było zapoznanie się z opinią studentów na temat wybranych, w ramach cztero letniego cyklu badań, nauczycieli akademickich z Wydziału Nauk o Żywności i Rybactwa prowadzących zajęcia dydaktyczne w roku akademickim 2011/2012.

3. Prawne podstawy ankietyzacji

Art. 132 *Ustawa Prawo o szkolnictwie wyższym 2005 r.* (Dz. .U. Nr 164 poz. 1365 z późn. zm.), § 40 pkt. 5 Statut ZUT w Szczecinie uchwalony przez Senat Uczelni w dniu 24.10.2011 r., **Uchwała Senatu ZUT-u nr 59** z dnia 29 czerwca 2009 r. w sprawie *Wewnętrznego Systemu Zapewniania Jakości Kształcenia* z późn. zmianami w **Uchwale Senatu ZUT nr 109** z dnia 24 września 2012 r., **Zarządzenia nr 34** Rektora ZUT w Szczecinie z dnia 6 maja 2010r. w sprawie *wdrożenia procedury „Zasady przeprowadzania ankietyzacji” w ZUT w Szczecinie* z późn. zmianami w **Zarządzeniu Nr 5** Rektora ZUT w Szczecinie z dnia 18 stycznia 2012 r., **Zarządzenie nr 35** Rektora ZUT w Szczecinie z dnia 7 maja 2010 r. w sprawie *wprowadzenia wzorów kwestionariuszy ankiet studenta, absolwenta studiów wyższych ZUT w Szczecinie, pracodawcy i kandydata na studia*.

4. Opis ankietyzacji

Ankietyzacja na Wydziale nauk o Żywności i Rybactwa przeprowadzona została przy współpracy pełnomocnika dziekana ds. ankietyzacji **dr inż. Izabeli Dmytrów** oraz wyznaczonej przez samorząd studentów Pani **Pauliny Nakonecznej** upoważnioną do przeprowadzenia ankietyzacji przez Prorektora ds. Kształcenia.

Ankieta studenta ocena nauczyciela akademickiego została przeprowadzona w formie papierowej przy wykorzystaniu kwestionariuszy ankiet zatwierdzonych *Zarządzeniem Rektora ZUT w Szczecinie*. Czas trwania ankiety nie przekraczał 10-15 minut zajęć dydaktycznych. Kryterium ważności ankiety stanowił wymóg **30%** frekwencji stosunku do ogólnej liczby studentów znajdującej się na liście danej

grupy zajęciowej. W celu zapewnienia anonimowości studentów, ankieta przeprowadzana była pod nieobecność nauczyciela akademickiego. Wypełnione kwestionariusze trafiały do opisanych kopert, które w obecności studentów były zaklejane i opieczetowane. Koperty przekazywano drogą służbową do sekcji ds. standardów i jakości kształcenia Działu Kształcenia, odpowiedzialnej za weryfikację ankiet oraz analizę wyników.

Na Wydziale badanie opinii studentów zaplanowane na semestr zimowy roku akademickiego 2011/2012 rozpoczęło się **05 stycznia 2012r.**, a zakończyło **26 stycznia 2012r.** Badanie zaplanowane na semestr letni roku akademickiego 2011/2012, rozpoczęło się **22 maja 2012r.**, a zakończyło **14 czerwca 2012r.**

W semestrze zimowym ocenie zostało poddanych **19 nauczycieli akademickich**, zaś w semestrze letnim **11 nauczycieli akademickich**.

5. Opracowanie wyników

Wyniki z przeprowadzonego badania zostały opracowane przez pracowników sekcji ds. standardów i jakości kształcenia.

Tabela nr 1. Wyniki zbiorcze z przeprowadzonej oceny nauczycieli akademickich

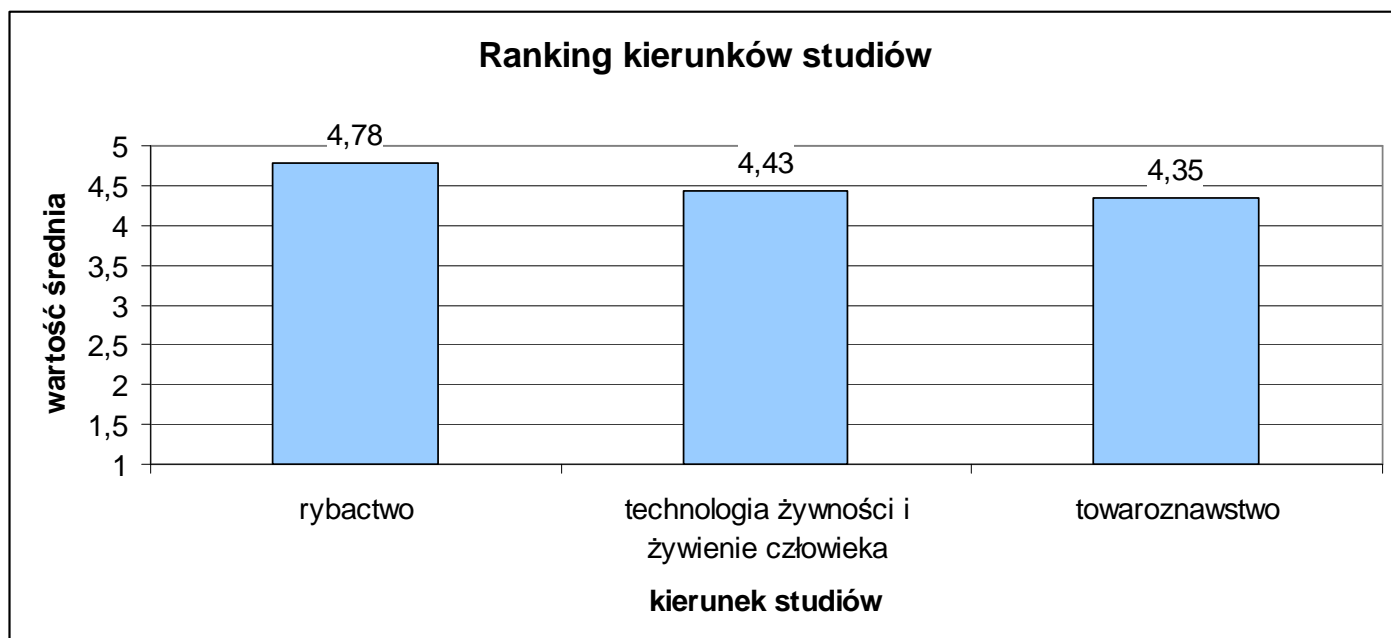
Wydział	Liczba zaplanowana ocenionych nauczycieli akademickich	Liczba ocenionych nauczycieli akademickich	Liczba studentów w grupie (liczba planowana respondentów)	Liczba respondentów	Ocena Średnia z uzyskanych wyników
Wydział Nauk o Żywności i Rybactwa	30	30	732	529	4,5

W Uczelni wyodrębniono **VI miejsc rankingowych**, w których Wydział Nauk o Żywności i Rybactwa uplasował się na **II pozycji** ex aequo z innym wydziałem ZUT w Szczecinie.

Tabela nr 2. Wyniki szczegółowe z przeprowadzonej oceny nauczycieli akademickich

Lp.	Nauczyciele akademicy prowadzący zajęcia na kierunku studiów	Semestr	Oceniana forma zajęć	Liczba studentów w grupie (liczba planowana respondentów)	Liczba respondentów	Średnia ważona	Średnia kierunku studiów
1	<i>rybactwo</i>	5	<i>wykład</i>	12	10	4,99	4,78
2	<i>rybactwo</i>	5	<i>audytoria</i>	12	10	4,98	
3	<i>rybactwo</i>	5	<i>audytoria</i>	12	8	4,95	
4	<i>rybactwo</i>	5	<i>wykład</i>	12	8	4,92	
5	<i>rybactwo</i>	5	<i>wykład</i>	12	8	4,89	
6	<i>rybactwo</i>	7	<i>audytoria</i>	6	6	4,73	
7	<i>rybactwo</i>	7	<i>audytoria</i>	6	6	4,62	
8	<i>rybactwo</i>	7	<i>wykład</i>	6	6	4,08	
9	<i>rybactwo</i>	6	<i>wykład</i>	12	6	4,93	
10	<i>rybactwo</i>	3	<i>audytoria</i>	10	8	4,69	
11	<i>technologia żywności i żywienie człowieka</i>	7	<i>audytoria</i>	16	16	4,75	4,43
12	<i>technologia żywności i żywienie człowieka</i>	3	<i>audytoria</i>	43	38	4,63	
13	<i>technologia żywności i</i>	5	<i>audytoria</i>	47	21	4,45	

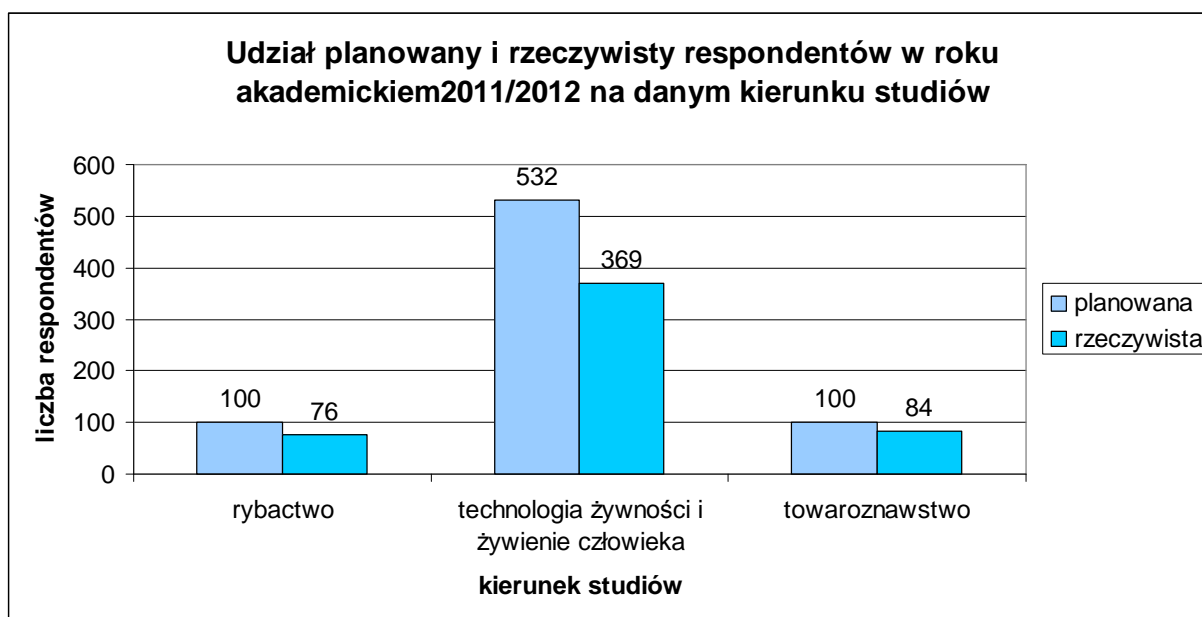
	żywność człowieka						
14	technologia żywności i żywność człowieka	5	wykład	36	21	4,42	
15	technologia żywności i żywność człowieka	2	wykład	38	38	4,39	
16	technologia żywności i żywność człowieka	5	wykład	47	21	4,3	
17	technologia żywności i żywność człowieka	2	wykład	121	108	4,59	
18	technologia żywności i żywność człowieka	6	wykład	36	11	4,48	
19	technologia żywności i żywność człowieka	4	wykład	69	49	4,47	
20	technologia żywności i żywność człowieka	6	audytoria	36	11	4,36	
21	technologia żywności i żywność człowieka	4	audytoria	43	35	3,94	
22	towaroznawstwo	2	wykład	7	4	4,83	4,35
23	towaroznawstwo	5	wykład	7	7	4,76	
24	towaroznawstwo	5	wykład	7	7	4,64	
25	towaroznawstwo	3	wykład	13	13	4,09	
26	towaroznawstwo	3	audytoria	13	13	3,53	
27	towaroznawstwo	6	audytoria	7	6	4,84	
28	towaroznawstwo	6	wykład	13	4	4,32	
29	towaroznawstwo	1	wykład	20	17	4,23	
30	towaroznawstwo	4	wykład	13	13	3,93	



Wykres nr 1. Średnia ocena nauczycieli akademickich ocenionych na danym kierunku studiów w roku akademickim 2011/2012 Wydziału Nauk o Żywności i Rybactwa ZUT w Szczecinie

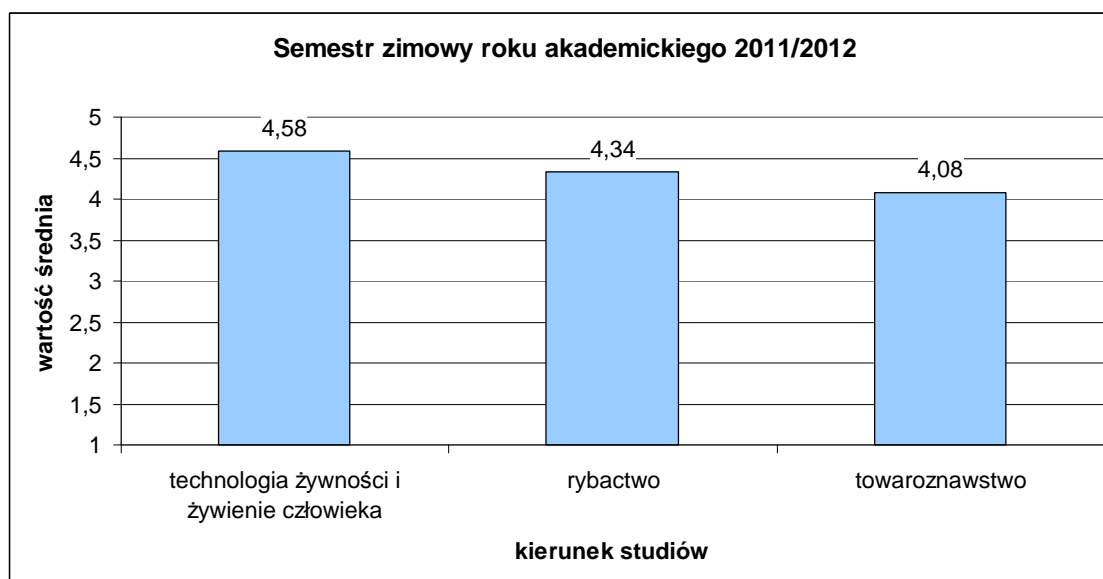
Tabela nr 3. Planowany i rzeczywisty udział studentów w badaniu

Kierunek studiów	Udział studentów w ankietyzacji	
	planowany	rzeczywisty
rybactwo	100	76
technologia żywności i żywienie człowieka	532	369
towaroznawstwo	100	84
Razem	732	529



Wykres nr 2. Udział studentów w ankietyzacji w roku akademickim 2011/2012 na WNoŻiR

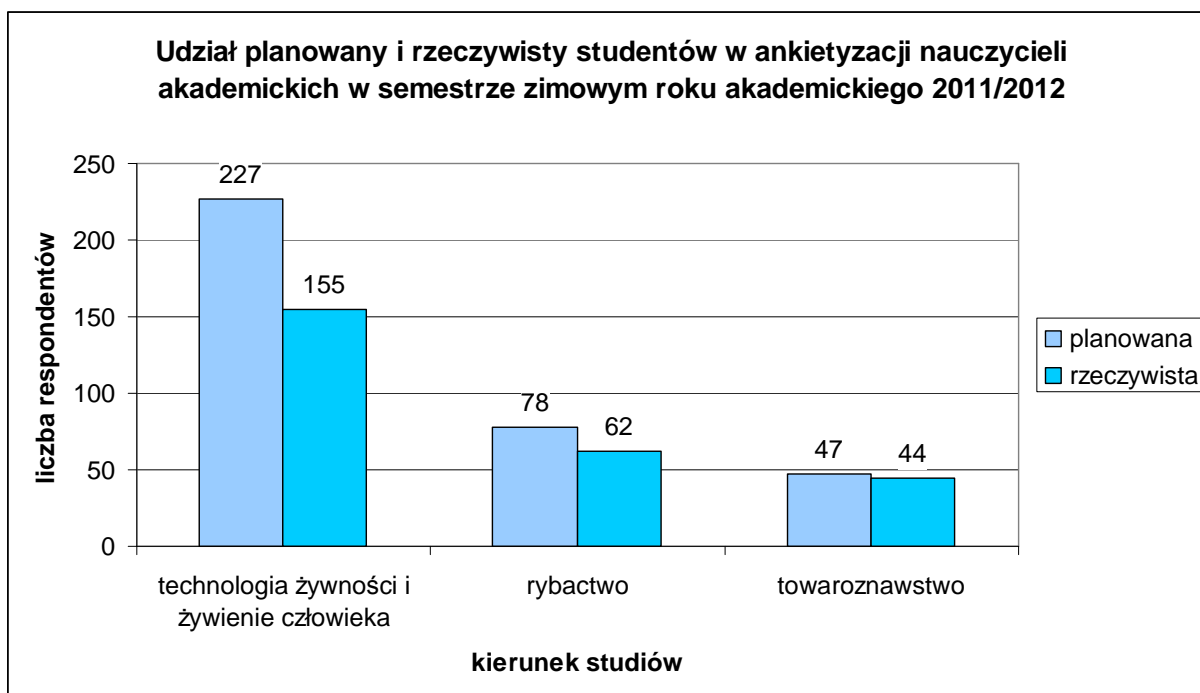
SEMESTR ZIMOWY ROKU AKADEMICKIEGO 2011/2012



Wykres nr 3. Średnia ocena nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia na kierunku studiów w semestrze zimowym roku akademickiego 2011/2012

Tabela nr 4. Planowany i rzeczywisty udział studentów w badaniu w semestrze zimowym

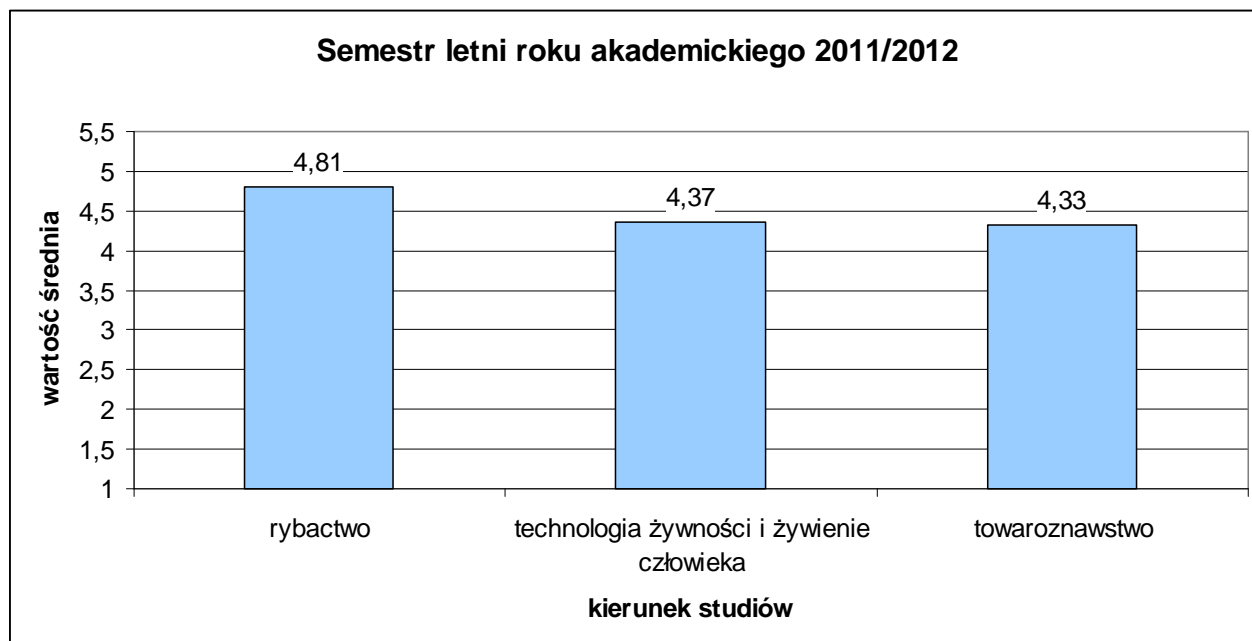
Kierunek studiów	Udział studentów w badaniu w semestrze zimowym	
	planowany	rzeczywisty
<i>technologia żywności i żywienie człowieka</i>	227	155
<i>rybactwo</i>	78	62
<i>towaroznawstwo</i>	47	44
Razem	352	261



Wykres nr 4. Zakładany i rzeczywisty udział studentów w ocenie nauczycieli akademickich w semestrze zimowym roku akademickiego 2011/2012

Tabela nr 5. Zestawienie wyników uzyskanych przez ocenianych nauczycieli akademickich w semestrze zimowym roku akademickim 2011/2012

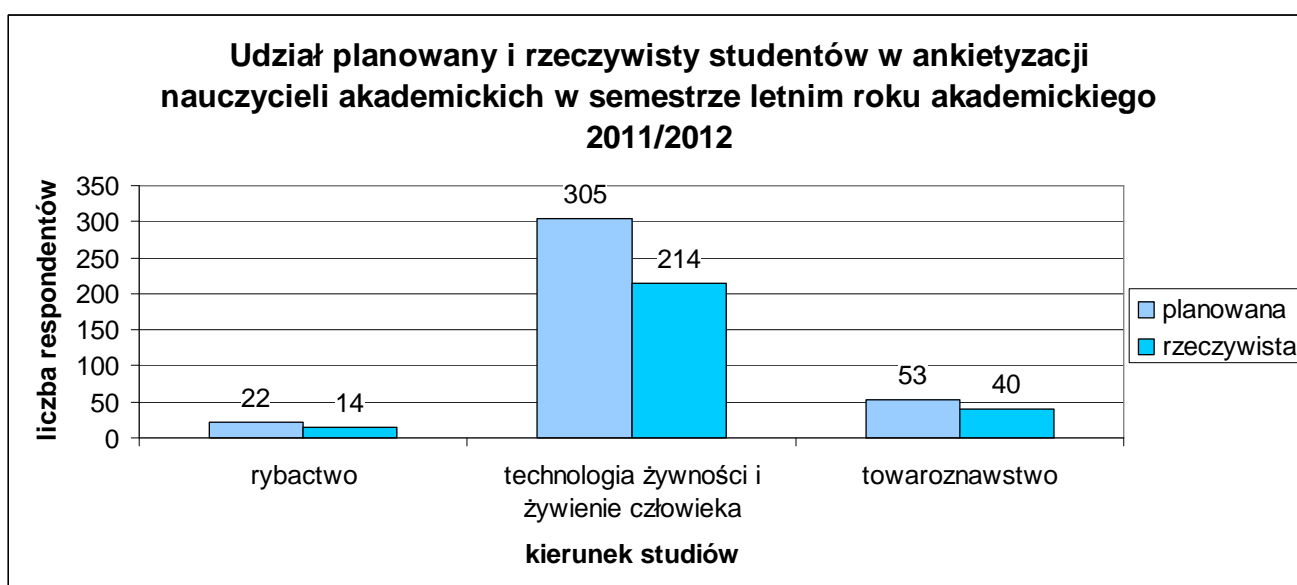
Lp.	Nauczyciele akademicy prowadzący zajęcia na kierunku studiów	Data	Oceniana forma zajęć	Liczba studentów w grupie (liczba planowana respondentów)	Liczba respondentów	Średnia ważona
1	<i>rybactwo</i>	11.01.2012	<i>wykład</i>	12	10	4,99
2	<i>rybactwo</i>	11.01.2012	<i>audytoria</i>	12	10	4,98
3	<i>rybactwo</i>	05.01.2012	<i>audytoria</i>	12	8	4,95
4	<i>rybactwo</i>	05.01.2012	<i>wykład</i>	12	8	4,92
5	<i>rybactwo</i>	05.01.2012	<i>wykład</i>	12	8	4,89
6	<i>towaroznawstwo</i>	25.01.2012	<i>wykład</i>	7	4	4,83
7	<i>towaroznawstwo</i>	26.01.2012	<i>wykład</i>	7	7	4,76
8	<i>technologia żywności i żywienie człowieka</i>	23.01.2012	<i>audytoria</i>	16	16	4,75
9	<i>rybactwo</i>	09.01.2012	<i>audytoria</i>	6	6	4,73
10	<i>towaroznawstwo</i>	26.01.2012	<i>wykład</i>	7	7	4,64
11	<i>technologia żywności i żywienie człowieka</i>	19.01.2012	<i>audytoria</i>	43	38	4,63
12	<i>Rybactwo</i>	23.01.2012	<i>audytoria</i>	6	6	4,62
13	<i>technologia żywności i żywienie człowieka</i>	16.01.2012	<i>audytoria</i>	47	21	4,45
14	<i>technologia żywności i żywienie człowieka</i>	16.01.2012	<i>wykład</i>	36	21	4,42
15	<i>technologia żywności i żywienie człowieka</i>	18.01.2012	<i>wykład</i>	38	38	4,39
16	<i>technologia żywności i żywienie człowieka</i>	16.01.2012	<i>wykład</i>	47	21	4,3
17	<i>towaroznawstwo</i>	23.01.2012	<i>wykład</i>	13	13	4,09
18	<i>rybactwo</i>	09.01.2012	<i>wykład</i>	6	6	4,08
19	<i>towaroznawstwo</i>	23.01.2012	<i>audytoria</i>	13	13	3,53

SEMESTR LETNI ROKU AKADEMICKIEGO 2011/2012


Wykres nr 5. Średnia ocena nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia na danym kierunku studiów w semestrze letnim roku akademickiego 2011/2012

Tabela nr 6. Planowany i rzeczywisty udział studentów w badaniu w semestrze letnim

Kierunek studiów	Udział studentów w badaniu w semestrze zimowym	
	planowany	rzeczywisty
rybactwo	22	14
technologia żywności i żywienie człowieka	305	214
towaroznawstwo	53	40
Razem	380	268



Wykres nr 6. Zakładany i rzeczywisty udział studentów w ocenie nauczyciela akademickiego w semestrze letnim roku akademickiego 2011/2012

Tabela nr 7. Zestawienie wyników uzyskanych przez ocenianych nauczycieli akademickich w **semestrze letnim** roku akademickiego 2011/2012

Lp.	Nauczyciele akademicy prowadzący zajęcia na kierunku studiów	Data	Oceniana forma zajęć	Liczba studentów w grupie (liczba planowana respondentów)	Liczba respondentów	Średnia ważona
1	<i>rybactwo</i>	23.05.2012	<i>wykład</i>	12	6	4,93
2	<i>towaroznawstwo</i>	04.06.2012	<i>audytoria</i>	7	6	4,84
3	<i>rybactwo</i>	23.05.2012	<i>audytoria</i>	10	8	4,69
4	<i>technologia żywności i żywienie człowieka</i>	22.05.2012	<i>wykład</i>	121	108	4,59
5	<i>technologia żywności i żywienie człowieka</i>	28.05.2012	<i>wykład</i>	36	11	4,48
6	<i>technologia żywności i żywienie człowieka</i>	31.05.2012	<i>wykład</i>	69	49	4,47
7	<i>technologia żywności i żywienie człowieka</i>	28.05.2012	<i>audytoria</i>	36	11	4,36
8	<i>towaroznawstwo</i>	31.05.2012	<i>wykład</i>	13	4	4,32
9	<i>towaroznawstwo</i>	14.06.2012	<i>wykład</i>	20	17	4,23
10	<i>technologia żywności i żywienie człowieka</i>	31.05.2012	<i>audytoria</i>	43	35	3,94
11	<i>towaroznawstwo</i>	04.06.2012	<i>wykład</i>	13	13	3,93

6. Prezentacja wyników z podziałem na poszczególne bloki tematyczne

Prezentacja wyników uzyskanych na Wydziale Nauk o Żywności i Rybactwa ZUT w Szczecinie z podziałem na bloki tematyczne.

Kwestionariusz ankiety studenta oceny nauczyciela akademickiego ZUT w Szczecinie zawierał 20 pytań, które zostały podzielone na bloki tematyczne:

Blok I Organizacja zajęć:

- | |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1. Czy zajęcia rozpoczynają się punktualnie? |
| 2. Czy zajęcia kończą się w oznaczonym czasie? |
| 3. Czy nauczyciel akademicki podał niezbędne podręczniki i materiały źródłowe (literaturę) odnoszące się do przedmiotu? |

Blok II Dostępność nauczyciela akademickiego

- | |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 4. Czy nauczyciel akademicki jest dostępny dla studentów w godzinach konsultacji? |
| 5. Czy jest możliwość kontaktu z nauczycielem poza ustalonymi godzinami konsultacji (np. za pomocą mail-a, telefonu)? |

Blok III Prezentacja problematyki: przygotowanie nauczyciela do zajęć, komunikatywność, uporządkowanie i zrozumiałość sposobu prowadzenia zajęć

- | |
|-----------------------------------------------------------------------------|
| 6. Czy o prowadzącym zajęcia można powiedzieć, że jest dobrym nauczycielem? |
| 7. Czy środki dydaktyczne wykorzystywane podczas zajęć są odpowiednie? |
| 8. Czy zajęcia są realizowane zgodnie z programem (sylabusem)? |
| 9. Czy zajęcia są prowadzone w odpowiednim tempie? |
| 10. Czy sposób przekazywania treści na zajęciach jest jasny i zrozumiały? |

Blok IV Zaangażowanie wykładowcy

- | |
|------------------------------------------------------------------------------|
| 11. Czy w Pan/i/a/ ocenie nauczyciel jest przygotowany do prowadzenia zajęć? |
| 12. Czy prowadzący inspiruje studentów do samodzielnego myślenia? |

Blok V Ocenianie: kryteria zaliczeń

- | |
|------------------------------------------------------------------------------------|
| 13. Czy nauczyciel podał przejrzyste zasady zaliczenia zajęć na początku semestru? |
| 14. Czy w Pan/i/a/ opinii stosowane systemy oceny przez nauczyciela są obiektywne? |
| 15. Czy poziom wymagań stawiany studentom jest wysoki? |

Blok VI Stosunek wykładowcy do studenta

- | |
|-----------------------------------------------------------------------------------|
| 16. Czy prowadzący zajęcia charakteryzuje się wysokim poziomem kultury osobistej? |
| 17. Czy nauczyciel jest życzliwy i taktowny wobec studentów? |

Blok VII Interaktywność i elastyczność

- | |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 18. Czy sposób prowadzenia zajęć pobudza uczestniczących w zajęciach studentów do aktywności intelektualnej? |
| 19. Czy Pan/i/a/ zdaniem uczestniczenie w zajęciach pomaga Pan/i/u w opanowaniu treści przewidzianych w programie przedmiotu? |
| 20. Czy chętnie uczestniczy Pan/i/ w zajęciach prowadzonych przez ocenianego nauczyciela? |

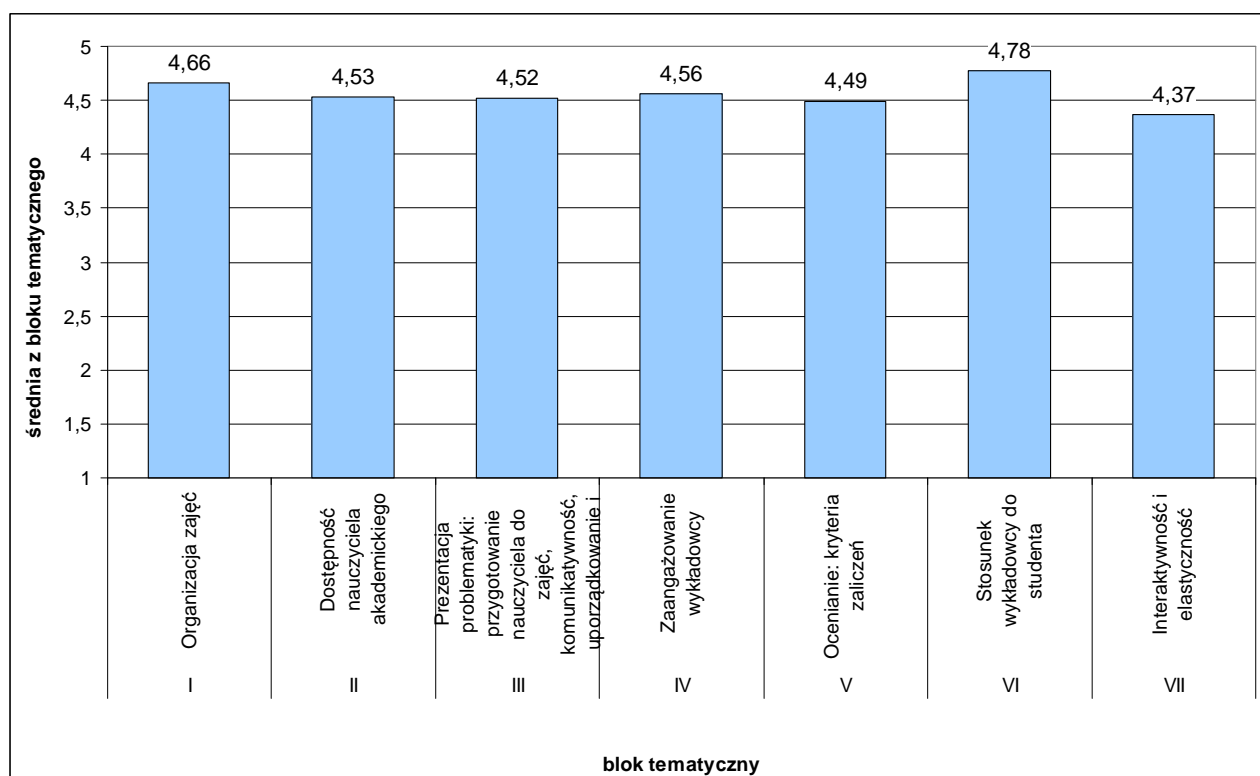
Odpowiedzi na pytania respondenci udzielali w skali od 1 do 5.

Możliwe odpowiedzi:

1. Nie
2. Raczej nie
3. Neutralnie/Dostatecznie/Przeciętnie/Ani tak, ani nie
4. Raczej tak
5. Tak

Tabela nr 8. Ocena z podziałem na bloki tematyczne nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia w semestrze zimowym roku akademickiego 2011/2012

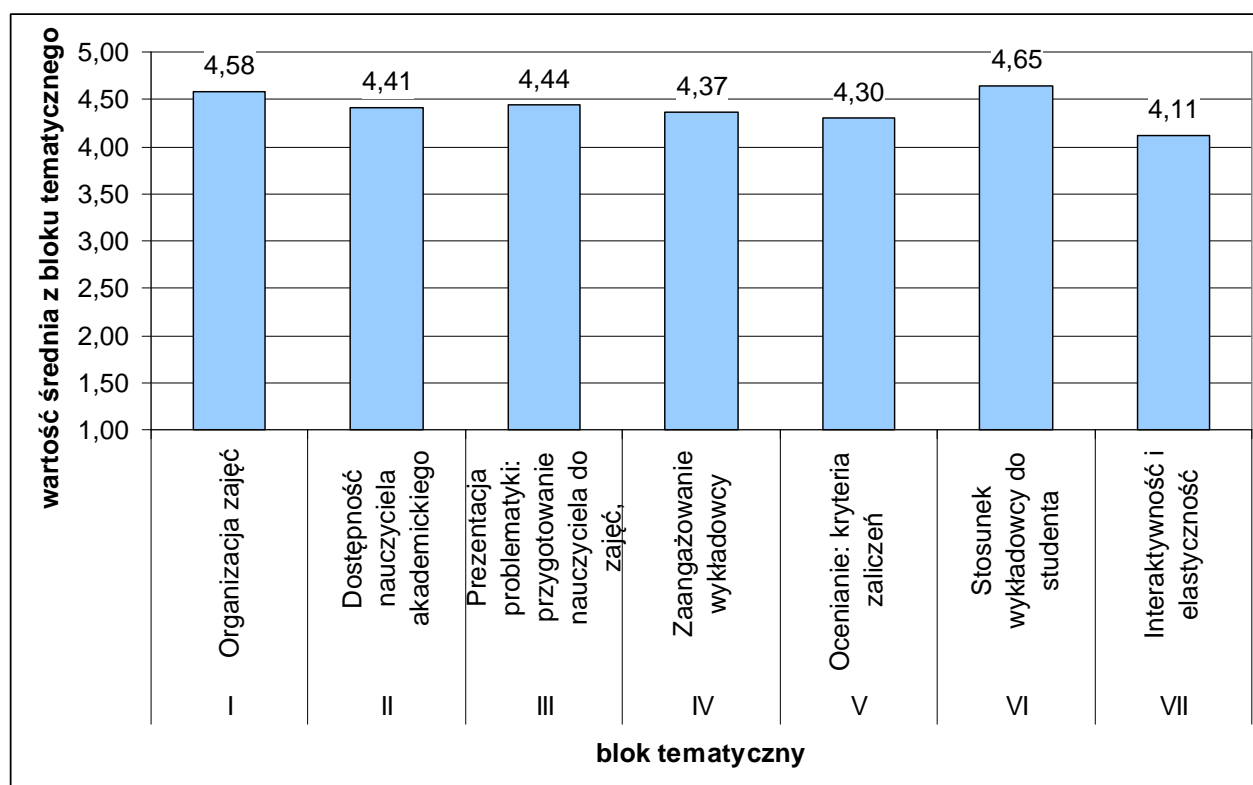
Lp.	Blok tematyczny	Średnia z bloku tematycznego
I	Organizacja zajęć	4,66
II	Dostępność nauczyciela akademickiego	4,53
III	Prezentacja problematyki: przygotowanie nauczyciela do zajęć, komunikatywność, uporządkowanie i zrozumiałość sposobu prowadzenia zajęć	4,52
IV	Zaangażowanie wykładowcy	4,56
V	Ocenianie: kryteria zaliczeń	4,49
VI	Stosunek wykładowcy do studenta	4,78
VII	Interaktywność i elastyczność	4,37



Wykres nr 7. Prezentacja średnich ocen z podziałem na bloki tematyczne za semestr zimowy w roku akademickim 2011/2012

Tabela nr 9. Ocena z podziałem na bloki tematyczne nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia w semestrze letnim roku akademickiego 2011/2012

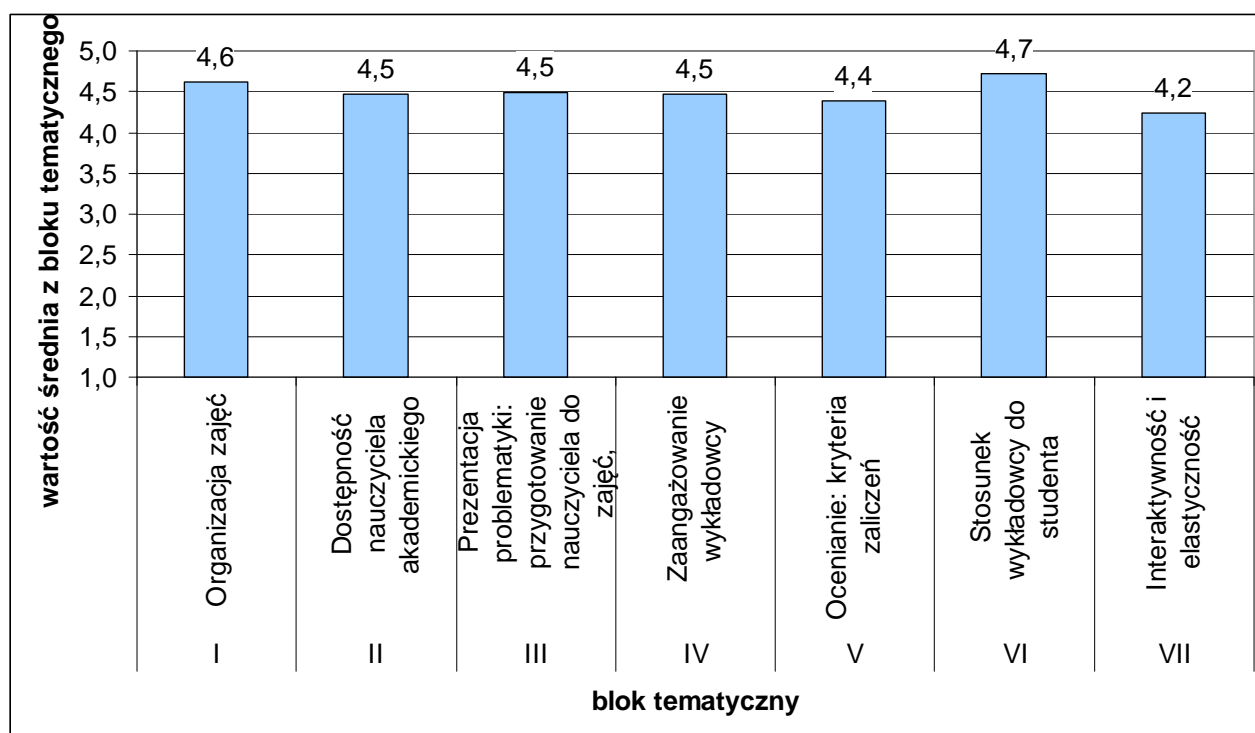
Lp.	Blok tematyczny	Średnia z bloku tematycznego
I	Organizacja zajęć	4,58
II	Dostępność nauczyciela akademickiego	4,41
III	Prezentacja problematyki: przygotowanie nauczyciela do zajęć, komunikatywność, uporządkowanie i zrozumiałość sposobu prowadzenia zajęć	4,44
IV	Zaangażowanie wykładowcy	4,37
V	Ocenianie: kryteria zaliczeń	4,30
VI	Stosunek wykładowcy do studenta	4,65
VII	Interaktywność i elastyczność	4,11



Wykres nr 8. Prezentacja średnich ocen z podziałem na bloki tematyczne za semestr letnim w roku akademickim 2011/2012

Lp.	Blok tematyczny	Średnia z bloku tematycznego
I	Organizacja zajęć	4,6
II	Dostępność nauczyciela akademickiego	4,5
III	Prezentacja problematyki: przygotowanie nauczyciela do zajęć, komunikatywność, uporządkowanie i zrozumiałość sposobu prowadzenia zajęć	4,5
IV	Zaangażowanie wykładowcy	4,5
V	Ocenianie: kryteria zaliczeń	4,4
VI	Stosunek wykładowcy do studenta	4,7
VII	Interaktywność i elastyczność	4,2

Tabela nr 6. Ocena z podziałem na bloki tematyczne nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia w roku akademickim 2011/2012



Wykres nr 4. Prezentacja średnich ocen z podziałem na bloki tematyczne za rok akademicki 2011/2012

7. Wnioski z przeprowadzonego badania

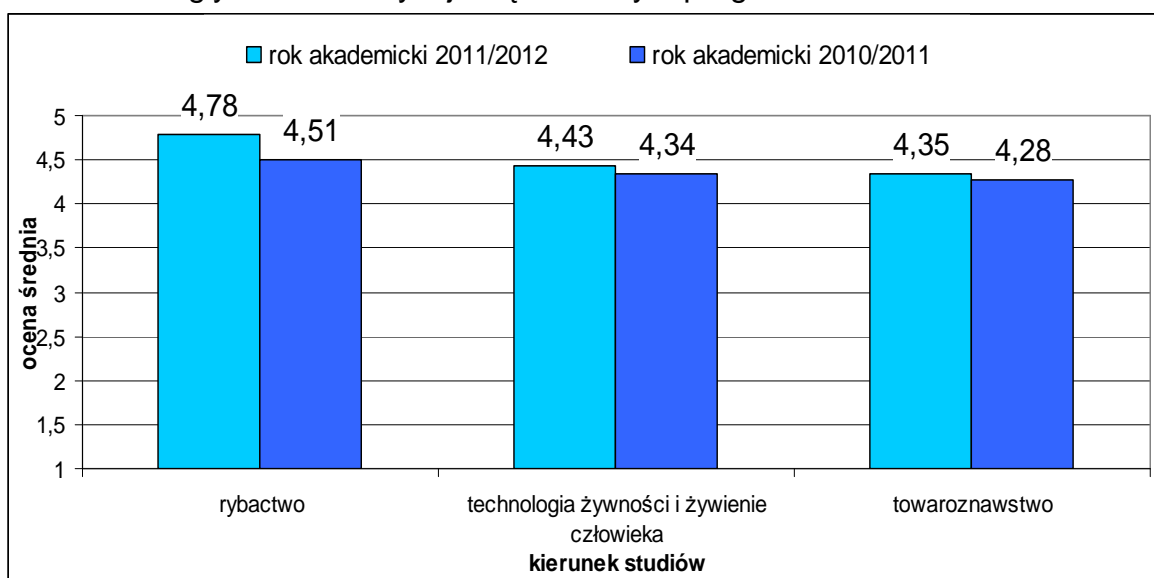
Studenci w roku akademickim 2011/2012 ocenili swoich nauczycieli akademickich z Wydziału Nauk o Żywności i Rybactwa wystawiając im ocenę „dobry plus” (średnia dla wydziału 4,5). Najwyższa średnia ocena uzyskana przez nauczyciela akademickiego wynosiła 4,99, zaś najniższa 3,53.

Porównując aktualne wyniki z wynikami uzyskanymi w ankietyzacji przeprowadzonej w roku akademickim 2010/2011, odnotowano niewielki wzrost ogólnej oceny średniej ze wszystkich ocen wystawionych nauczycielom akademickim biorącym udział w badaniu z 4,4 na 4,5. Uzyskana najwyższa średnia

w porównaniu z badaniem w roku 2010/2011 minimalnie wzrosła z **4,91 do 4,99**, zaś najniższa 3,53 okazała się nieznacznie gorsza, gdyż wcześniej wynosiła **3,51**.

Najwyższą ocenę na WNoŻiR, podobnie jak w roku ubiegłym, uzyskali nauczyciele akademicki prowadzący zajęcia na kierunku studiów **rybactwo 4,78**, **ocenę najniższą 4,35** otrzymali nauczyciele z kierunku studiów **towaroznawstwo**. Najlepiej zostali ocenieni nauczyciele akademicki prowadzący zajęcia w semestrze zimowym na kierunku studiów **technologia żywności i żywienia człowieka (4,58)**, zaś w semestrze letnim na kierunku studiów **rybactwo (4,81)**.

Na poniższym wykresie można zauważyć, że oceny średnie nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia na danym kierunku studiów w porównaniu z rokiem ubiegłym charakteryzuje się znacznym progresem.

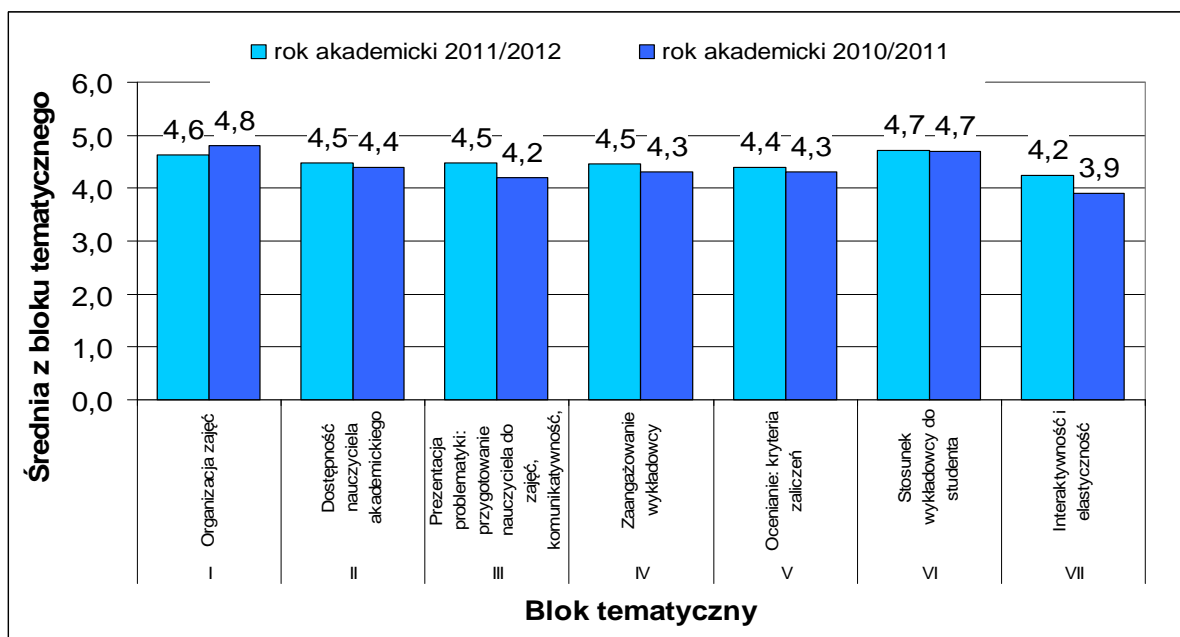


Wykres nr 10. Prezentacja średnich ocen nauczycieli akademickich prowadzących zajęcia na danym kierunku studiów w roku akademickim 2010/2011 i 2011/2012

Największy udział respondentów w badaniu odnotowano na kierunku studiów **technologia żywności i żywienia człowieka**, wynosił on **69,8%**, najmniejszy na kierunku **rybactwo 14,4 %**, zaś w badaniu przeprowadzonym w roku akademickim 2010/2011 udział rozkładał się następująco **największy 46,3%** na kierunku studiów **towaroznawstwo** i **najmniejszy 14,1 %** na **rybactwie**. Łączne uczestnictwo studentów w porównaniu z rokiem ubiegłym wzrosło trzykrotnie, z **149** osób biorących udział w ankiecie w roku akademickim 2010/2011 do **529** w aktualnym badaniu.

Zarówno w semestrze zimowym jak i letnim badani bardzo dobrze wypowiedzieli się na temat stosunku nauczycieli akademickich do studentów (**4,78 – semestr zimowy oraz 4,65 – semestr letni**), zaś najniżej ocenili interaktywności i elastyczności (**4,37 – semestr zimowy oraz 4,11 – semestr letni**), rozumianych jako chęć uczestniczenia w zajęciach, korzyści z tego płynących oraz umiejętność pobudzania do aktywności intelektualnej. W roku ubiegłym najwyżej została oceniona organizacja zajęć dydaktycznych, natomiast najniżej interaktywność i elastyczność.

Na wykresie 11. porównano średnie oceny (z podziałem na bloki tematyczne) uzyskane w roku akademickim 2010/2011 i 2011/2012.



Wykres nr 11. Prezentacja średnich ocen z podziałem na bloki tematyczne uzyskanych w roku akademickim 2010/2011 i 2011/2012

Z powyższego wykresu wynika, że największą różnicą w ocenach poszczególnych bloków tematycznych charakteryzuje się blok dotyczący tematyki interaktywności i elastyczności. Biorąc pod uwagę wyniki uzyskane w ciągu ostatnich dwóch lat zdecydowanie ten element jakości kształcenia jest oceniany przez studentów niekorzystnie. Tegoroczne wyniki zdają się potwierdzać, że studenci mają w dalszym ciągu zastrzeżenia w kwestii sposobu przekazywania wiedzy przez nauczycieli akademickich i w tym zakresie należałoby rozważyć wprowadzenie stosowanych działań naprawczych.

Ogólne wyniki z ankietyzacji przeprowadzonej na wydziale należy podać do wiadomości studentom.

sporządziła:
mgr inż. Justyna Żuk-Błaszyk
sekcja ds. standardów i jakości kształcenia

zatwierdzono:
dr hab.inż., Witold Biedunkiewicz, prof. nadzw. ZUT
Prorektor ds. kształcenia ZUT

dr hab. Bożena Chuda-Mickiewicz, prof. nadzw. ZUT
Pełnomocnik rektora ds. jakości kształcenia